

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

26 ноября 2024 года, город Кострома  
Костромской областной суд в составе  
председательствующего Колесова Р.Н.,  
при секретаре Смирновой О.Б.,  
с участием прокурора Петрова К.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Шилова Сергея Сергеевича к Собранию депутатов Костромского муниципального района Костромской области о признании не действующим в части генерального плана Апраксинского сельского поселения, утверждённого решением Совета депутатов Апраксинского сельского поселения Костромского муниципального района от 28 июня 2011 года №24,

**у с т а н о в и л:**

решением Совета депутатов Апраксинского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области от 28 июня 2011 года № 24 утверждён Генеральный план Апраксинского сельского поселения.

Указанное решение опубликовано 28 июня 2011 года в информационном бюллетене «Апраксинский вестник» № 12.

Шилов С.С. обратился в Костромской областной суд с названным административным иском, указав, что является собственником жилого дома с кадастровым номером 44:07:010102:248, площадью 200 кв.м, и земельного участка с кадастровым номером 44:07:010102:70, площадью 1046 кв.м, расположенных по адресу: Костромской район п. Апраксино, ул. Молодёжная, д. 59.

В соответствии со Сводом правил «СП 42.13330.2011. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89\*», утверждённым Приказом Минрегиона России от 28 декабря 2010 года № 820 (пункты 5.2, 11.1, 11.4, 11.5, 11.6), расчетная ширина улицы Молодёжной в посёлке Апраксино не может быть менее 10 метров.

Следовательно, сформировав в 2007 году квартал для застройки жилыми домами, администрация Апраксинского сельского поселения обязана была установить границу посёлка Апраксино (2011 год) таким образом, чтобы его жители имели возможность безопасно и беспрепятственно передвигаться по территории поселения к своим жилым домам и земельным участкам, а также от своих домов и участков в иные места назначения, в том числе, за пределы территории поселения.

Однако в 2022 году собственником земельного участка с кадастровым номером 44:07:012202:352, расположенного по адресу: п. Апраксино, ул. Молодёжная, д. 69, произведено ограждение своего земельного участка, в результате чего часть забора оказалась на проезжей части дороги, по которой осуществляется подъезд, в том числе к земельному участку административного истца. Расстояние между границами его земельного участка и забором (границами земельного участка с кадастровым номером 44:07:012202:352) составляет от 6,77 м (в узком месте) до 8,67 м (в самом широком месте).

Согласно сведениям из ЕГРН указанный земельный участок относится к категории земель сельскохозяйственного назначения. Следовательно, его границы, по которым установлен забор, совпадают с границами посёлка Апраксино, установленными в соответствии с генеральным планом.

Действующее земельное законодательство не допускает возможности расширения (строительства) улицы, как территории общего пользования поселения, таким образом, чтобы часть улицы относилась к категории земель населённых пунктов, а другая его часть к категории земель сельскохозяйственного назначения.

Таким образом, на сегодняшний день невозможно без изменения границ посёлка Апраксино запроектировать и осуществить строительство улицы Молодёжной в соответствии с требованиями градостроительного законодательства, что приводит к нарушению благоприятных условий жизнедеятельности человека в пределах данной территории.

Указывает, что нарушено его право на безопасное и беспрепятственное передвижение по территории поселения к своему жилому дому и земельному участку, а также от своего дома в иные места назначения, в том числе за пределы территории поселения. Граница посёлка Апраксино должна быть установлена таким образом, чтобы автомобильная дорога, проходящая по улице Молодёжной, соответствовала всем строительным, градостроительным нормам и правилам. Однако без изменения границ населённого пункта сделать это не представляется возможным, так как территории, оставшейся до границы, недостаточно для организации дороги по установленным нормативам.

Административный истец просил признать не действующим с момента вступления решения суда в законную силу Генеральный план Апраксинского сельского поселения в части установления границ посёлка Апраксино по координатам точка 1 – X 299 475,21, У 1 216 551,97; точка 2 – X 299 471,41, У 1 216 632,15; точка 3 – X 299 469,74, У 1 216 730,56; точка 4 – X 299 469,58, У 1 216 819,89, как несоответствующий пункту 3 части 1 статьи 11, пункту 5 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В ходе рассмотрения дела административный истец требования уточнил, просил признать недействующими основной чертеж и карту границ территорий и земель Генерального плана Апраксинского сельского поселения в части установления границы посёлка Апраксино, проходящей вдоль домов №№ 53, 55, 57, 59 по улице Молодёжной посёлка Апраксино.

Полагал, что оспариваемые им нормы противоречат статье 83, пункту 1 статьи 84 Земельного кодекса РФ, пунктам 1, 3 статьи 1, пунктам 1, 6, 7 статьи 2, пункту 1 статьи 9 Градостроительного кодекса РФ, пункту 3 части 1 статьи 11, пункту 5 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пунктам 5.2, 11.4, 11.6 свода правил «СП 42.13330.2016. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89», утверждённого Приказом Минстроя России от 30 декабря 2016 года № 1034/пр, Основным показателям транспортно-эксплуатационных характеристик и потребительских свойств автомобильных дорог, являющимся приложением к Правилам классификации автомобильных дорог в Российской Федерации и их отнесения к категориям автомобильных дорог, утверждённым Постановлением Правительства РФ от 28 сентября 2009 года № 767.

Определением Костромского областного суда от 26 декабря 2023 года производство по административному делу по административному исковому заявлению Шилова С.С. к Собранию депутатов Костромского муниципального района Костромской области о признании недействующим генерального плана Апраксинского сельского поселения, утверждённого решением Совета депутатов Апраксинского сельского поселения Костромского муниципального района от 28 июня 2011 года № 24, в части установления границ посёлка Апраксино по координатам точек 1, 2, 3, 4, прекращено.

Определением судьи судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции определение Костромского областного суда от 26 декабря 2023 года отменено, административное дело направлено в Костромской областной суд для рассмотрения по существу.

Судом к участию в деле привлечены Совет депутатов Апраксинского сельского поселения Костромского муниципального района, глава Апраксинского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области Глухарев О.В. – в качестве административных ответчиков, Макарова Ю.А., публично-правовая компания «Роскадастр», – в качестве заинтересованных лиц.

В судебном заседании представитель административного истца Шилова С.С. – адвокат Логутов А.В. заявленные требования поддержал.

Представитель административного ответчика Собрания депутатов Костромского муниципального района и заинтересованного лица администрации Костромского муниципального района Костромской области Фролова И.Е. в судебном заседании поддержала письменные возражения на административное исковое заявление, в соответствии с которыми административный ответчик полагает, что оспариваемый нормативный правовой акт утвержден в соответствии с действовавшим Уставом Апраксинского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области с соблюдением порядка подготовки и утверждения проекта генерального плана поселения. Дорога на улице Молодежной в поселке Апраксино соответствует требованиям законодательства Российской Федерации. Собственник земельного участка с кадастровым номером 44:07:012202:352 поставил ограждение (забор) в соответствии с границами своего земельного участка, без наложения на дорогу местного значения. Сведения о нарушении границ земельного участка отсутствуют. К дому и земельному участку административного истца имеется свободный подъезд, так как вдоль границ его земельного участка с двух сторон проходит автомобильная дорога местного значения. Установление границ поселка Апраксино по указанным в административном иске точкам на нарушает действующее законодательство и не нарушает права и законные интересы административного истца, так как не препятствует его свободному проезду к домовладению на улице Молодежной.

Дополнительно пояснила, что генеральный план был размещён на сайте администрации Костромского муниципального района Костромской области в связи с отсутствием сайта у администрации Апраксинского сельского поселения. В связи с тем, что в последующем производился переход на другой домен, старый сайт в настоящее время не доступен, однако сведения о нём имеются на сайте [webarchive.org](http://webarchive.org). Ранее она являлась сотрудником прокуратуры Костромского района и может утверждать, что за размещением нормативных правовых актов, а также за процедурой проведения публичных слушаниях осуществлялся надзор. Информация доводилась до жителей путём её размещения на специальных досках, в администрациях и библиотеках, в небольших населенных пунктах – в местах скопления людей.

Заинтересованное лицо администрация Апраксинского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области своего представителя в судебное заседание не направило, будучи извещено о времени и месте судебного заседания надлежащим образом. В ранее представленных в материалы дела письменных возражениях полагало заявленные требования не подлежащими удовлетворению, поскольку оспариваемый нормативный правовой акт принят в соответствии с нормами действовавшего законодательства, с соблюдением порядка подготовки и утверждения. Установление границ поселка Апраксино Костромского муниципального района Костромской области по указанным в административном иске точкам не нарушает права и законные интересы административного истца.

Заинтересованное лицо публично-правовая компания «Роскадастр» своего представителя в судебное заседание не направило, извещено о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом. В ранее представленном в материалы дела отзыве оставило разрешение вопроса об удовлетворении административных исковых требований на усмотрение суда.

Административный истец Шилов С.С., административный ответчик глава Апраксинского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области Глухарев О.В., заинтересованное лицо Макарова Ю.А., представитель административного ответчика Совета депутатов Апраксинского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, заключение прокурора Петрова К.Д., полагавшего, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 2 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

- а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов;
- б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты;
- в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта;
- г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу.

В силу пункта 3 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Как следует из материалов дела, Шилов С.С. является собственником жилого дома площадью 200 кв.м, расположенного по адресу: Костромской район, п. Апраксино, ул. Молодёжная д. 59. Дом расположен на земельном участке площадью 1 046 кв.м, с кадастровым номером 44:07:010102:70, собственником которого с 17 мая 2017 также является Шилов С.С.

Таким образом, Шилов С.С., как собственник объектов недвижимости, расположенных на территории Апраксинского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области, является субъектом отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом.

В соответствии со статьёй 2 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее также – Градостроительный кодекс РФ, ГрК РФ) законодательство о градостроительной деятельности и изданные в соответствии с ним нормативные правовые акты основываются на таких принципах, как обеспечение сбалансированного учета экологических, экономических, социальных и иных факторов при осуществлении градостроительной деятельности, ответственности органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления за обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека.

Согласно частям 1 и 4 статьи 3 ГрК РФ законодательство о градостроительной деятельности состоит из названного кодекса, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. По вопросам градостроительной деятельности принимаются муниципальные правовые акты, которые не должны противоречить кодексу.

Согласно статье 9 ГрК РФ территориальное планирование направлено на определение в документах территориального планирования назначения территорий исходя из совокупности социальных, экономических, экологических и иных факторов в целях обеспечения устойчивого развития территорий, развития инженерной, транспортной и социальной инфраструктур, обеспечения учета интересов граждан и их объединений, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Генеральный план поселения является документом территориального планирования муниципального образования (пункт 1 части 1 статьи 8, пункт 2 части 1 статьи 18, часть 1 статьи 24 ГрК РФ).

Как следует из пункта 20 части 1 статьи 14 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон №131-ФЗ) в редакции, действовавшей на момент принятия оспариваемого нормативно-правового акта, утверждение генеральных планов поселения являлось вопросом местного значения поселения.

Как разъяснено в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» при проверке соблюдения порядка принятия оспариваемого нормативного правового акта суд выясняет, соблюдены ли существенные положения нормативного правового акта, регулирующие процедуру принятия актов данного вида.

В соответствии с частью 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ на орган, принявший оспариваемый нормативный правовой акт, возлагается обязанность доказать соблюдение требований нормативных правовых актов, устанавливающих процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта.

Порядок подготовки и утверждения проекта генерального плана поселения регламентирован статьями 24, 25 и 28 Градостроительного кодекса РФ.

В соответствии со статьёй 24 ГрК РФ (в редакции, действовавшей на дату принятия оспариваемого нормативного правового акта) генеральный план поселения, генеральный план городского округа, в том числе внесение изменений в такие планы, утверждаются соответственно представительным органом местного самоуправления поселения, представительным органом местного самоуправления городского округа (часть 1). Проект генерального плана подлежит обязательному рассмотрению на публичных слушаниях, проводимых в соответствии со статьёй 28 настоящего Кодекса (часть 11). Протоколы публичных слушаний по проекту генерального плана, заключение о результатах таких публичных слушаний являются обязательным приложением к проекту генерального плана, направляемому главой местной администрации поселения, главой местной администрации городского округа соответственно в представительный орган местного самоуправления поселения, представительный орган местного самоуправления городского округа (часть 12). Правообладатели земельных участков и объектов капитального строительства, если их права и законные интересы нарушаются или могут быть нарушены в результате утверждения генерального плана, вправе оспорить генеральный план в судебном порядке (часть 15).

Согласно статье 28 ГрК РФ (в редакции, действовавшей на дату принятия оспариваемого нормативного правового акта) публичные слушания проводятся в каждом населенном пункте муниципального образования. В случае внесения изменений в генеральный план в отношении части территории поселения или городского округа публичные слушания проводятся с участием правообладателей земельных участков и (или) объектов капитального строительства, находящихся в границах территории поселения или городского округа, в отношении которой осуществлялась подготовка указанных изменений (часть 3). Срок проведения публичных слушаний с момента оповещения жителей муниципального образования о времени и месте их проведения до дня опубликования заключения о результатах публичных слушаний определяется уставом муниципального образования и (или) нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования и не может быть менее одного месяца и более трех месяцев (часть 8).

Как указано в определении Конституционного Суда РФ от 15 июля 2010 №931-О-О, целью правового института публичных слушаний по проектам генеральных планов является обеспечение участия жителей муниципального образования и заинтересованных лиц, чьи законные интересы могут быть нарушены в связи с реализацией на территории, применительно к которой осуществляется подготовка проекта того или иного градостроительного решения, в открытом обсуждении принимаемых органами местного самоуправления решений по соответствующим вопросам.

Согласно части 4 статьи 28 Федерального закона от 6 октября 2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в редакции на дату принятия оспариваемого нормативного правового акта) порядок организации и проведения публичных слушаний определяется уставом муниципального образования и (или) нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования и должен предусматривать заблаговременное оповещение жителей муниципального образования о времени и месте проведения публичных слушаний, заблаговременное ознакомление с проектом муниципального правового акта, другие меры, обеспечивающие участие в публичных слушаниях жителей муниципального образования, опубликование (обнародование) результатов публичных слушаний.

В соответствии с Уставом муниципального образования Апраксинское сельское поселение Костромского муниципального района Костромской области, принятым решением Совета депутатов муниципального образования Апраксинское сельское поселение от 31 октября 2005 года № 2 (далее – Устав), представительным органом муниципального образования является Совет депутатов (статья 24). Численность депутатов Совета депутатов составляет 10 человек (часть 1 статьи 24). Заседание Совета депутатов правомочно, если на нем присутствует не менее 2/3 от избранного состава (часть 2 статьи 24). По вопросам своей компетенции Совет депутатов принимает нормативные правовые акты в форме решений (часть 3 статьи 24).

Порядок организации и проведения публичных слушаний определяется Положением о публичных слушаниях, утвержденным Советом депутатов поселения и должен предусматривать заблаговременное оповещение жителей поселения о времени и месте проведения публичных слушаний, заблаговременное ознакомление с проектом муниципального правового акта, другие меры, обеспечивающие участие в публичных слушаниях жителей поселения, опубликование результатов публичных слушаний, включая мотивированное обоснование принятых решений (часть 4 статьи 18).

Официальным опубликованием муниципальных правовых актов считается первая публикация полного текста муниципального акта в общественно-политической газете «Апраксинский вестник» (часть 7 статьи 41).

Из представленных в дело доказательств следует, что процедуры, предусмотренные названными нормами, были соблюдены, публичные слушания по проекту генерального плана Апраксинского сельского поселения были назначены и проведены в установленном законом порядке, что подтверждается в числе прочего и итоговым документом публичных слушаний по проекту Генерального плана (протоколом № 2) от 30 ноября 2010 года, согласно которому в обсуждении проекта принимало участие 39 человек, замечаний или предложений к представленному для обсуждения проекту не поступило.

Из показаний свидетеля Алферьевой Г.И., объяснений представителя Собрания депутатов Костромского муниципального района Костромской области Фроловой И.Е., ранее работавшей в прокуратуре Костромского района, следует, что проект генерального плана обсуждался с жителями поселения, которые надлежащим образом были проинформированы о его содержании и о времени и месте проведения публичных слушаний.

Оспариваемый административным истцом нормативный правовой акт принят в соответствии с действовавшим Уставом муниципального образования Апраксинское сельское поселение Костромского муниципального района Костромской области представительным органом указанного муниципального образования, в форме решения, то есть в пределах предоставленных полномочий и с соблюдением требований к форме нормативного правового акта, опубликован в установленном порядке 28 июня 2011 года в общественно-политической газете «Апраксинский вестник» (№ 12), размещён на сайте администрации Костромского муниципального района Костромской области (точную дату установить в ходе судебного разбирательства возможным не представилось).

Таким образом, поскольку доказательств нарушения порядка принятия оспариваемого решения в материалах дела не имеется, его следует считать соблюденным.

Федеральным законом от 27 мая 2014 года № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов

Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к полномочиям муниципальных районов отнесены полномочия сельских поселений в области градостроительной деятельности (в том числе утверждение генеральных планов поселения). Указанные изменения вступили в силу с 7 марта 2015 года.

Из материалов дела следует, что в последующем решениями Собрания депутатов Костромского муниципального района от 30 мая 2019 года № 27, от 22 декабря 2022 года № 129, от 7 мая 2024 года № 52 были утверждены изменения в Генеральный план Апраксинского сельского поселения, которыми границы Апраксинского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области в части, оспариваемой административным истцом, не затрагивались.

В силу пунктов 1 и 3 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет, нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца, а также проверяет соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Из материалов административного дела и пояснений представителей лиц, участвующих в деле, следует, что административный истец с 21 июля 2017 года является собственником жилого дома, расположенного на земельном участке площадью 1046 кв.м, с кадастровым номером 44:07:010102:70, собственником которого с 17 мая 2017 года является также административный истец.

Из схемы расположения границы населённого пункта посёлок Апраксино на кадастровом плане территории, составленной 19 января 2023 года кадастровым инженером Ероховой М.Н., следует, что напротив земельного участка Шилова С.С. располагается земельный участок с кадастровым номером 44:07:012202:352, адрес: Костромской район, п. Апраксино, ул. Молодёжная, д. 69, категории земель: «земли сельскохозяйственного назначения», собственником которого со 2 августа 2021 года является заинтересованное лицо Макарова Ю.А. Принадлежащий Макаровой Ю.А. земельный участок длиннее, границы этих земельных участков смежными не являются.

Также на схеме обозначены дороги, имеющиеся в посёлке Апраксино. Дорога, ведущая к земельному участку Шилова С.С., напротив его участка располагается практически полностью в границах участка Макаровой Ю.А. Обозначенная на схеме граница населённого пункта проходит по границе земельного участка Макаровой Ю.А., обращенной к земельному участку Шилова С.С. Между границей земельного участка Шилова С.С. и границей земельного участка Макаровой Ю.А. имеется промежуток.

В административном иске Шилов С.С. указывает на то, что нарушено его право на безопасное и беспрепятственное передвижение к своему дому по территории посёлка и от дома в иные места назначения. Указанное нарушение связано с тем, что в 2022 году Макарова Ю.А. огородила свой земельный участок, при этом часть забора оказалась на проезжей части дороги, по которой осуществляется подъезд, в том числе к земельному участку Шилова С.С.

В ходе рассмотрения дела представитель административного истца Шилова С.С. – адвокат Логутов А.В. пояснял, что до июня 2023 года был убран один пролёт забора, огораживающего участок Макаровой Ю.А., и Шилов С.С. мог проехать к своему дому. Однако потом дорогу перекрыли. Кроме забора проезду также препятствует

благоустройство территории у земельного участка с последними цифрами кадастрового номера :75, смежного с земельным участком Шилова С.С. За границей этого земельного участка, соответственно между границей и забором, огораживающим участок Макаровой Ю.А., установлен бордюр, выложена плитка, посажены цветы в альпийских горках, высажены кустарники и деревья. Нормального подъезда к дому Шилова С.С. нет, поэтому ему приходится доезжать до того места, где начинается забор, огораживающий участок Макаровой Ю.А., и оставлять машину там.

Вышеуказанное свидетельствует о том, что нарушение прав административного истца, выражающееся в затруднительности/невозможности проезда к своему земельному участку, обусловлено не положениями оспариваемого нормативного правового акта, не установленной границей посёлка Апраксино, а действиями землепользователей земельных участков, расположенных рядом с земельным участком Шилова С.С. Именно их действия по использованию принадлежащих им земельных участков и прилегающей к ним территории явились причиной затруднительности/невозможности проезда Шилова С.С. к своему земельному участку.

Не получено в ходе рассмотрения дела данных о том, что указанные выше действия землепользователей основаны на установленной генеральным планом границе населённого пункта. Как пояснил представитель административного истца, Макарова Ю.А. огородила свой участок именно по его границе.

При этом не имеет какого-либо значения прохождение одной из сторон земельного участка Макаровой Ю.А. по границе населённого пункта.

Не имеется оснований полагать, что права административного истца нарушаются оспариваемыми основным чертежом и картой границ территорий и земель генерального плана Апраксинского сельского поселения.

В основном чертеже и карте границ территорий и земель генерального плана Апраксинского сельского поселения обозначен только контур границ посёлка Апраксино, границы входящих в населённый пункт земельных участков не указаны, не указаны и улицы посёлка, их наименование, дома на этих улицах.

При таких обстоятельствах полагать, что генеральный план не соответствует положениям свода правил «СП 42.13330.2016. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89\*», утверждённого Приказом Минстроя России от 30 декабря 2016 № 1034/пр (пункты 5.2, 11.4, 11.6), а также основным показателям транспортно-эксплуатационных характеристик и потребительских свойств автомобильных дорог, являющимся приложением к Правилам классификации автомобильных дорог в Российской Федерации и их отнесения к категориям автомобильных дорог, утверждённым Постановлением Правительства РФ от 28 сентября 2009 года № 767, оснований не имеется.

При этом суд полагает необходимым отметить, что указанными основными показателями установлено, что для дороги V категории предусмотрена 1 полоса движения шириной от 3,5 метра при ширине обочины от 1 метра.

Из материалов дела при этом видно, что часть улицы Молодежной п. Апраксино, на несоответствие которой указанным выше требованиям ссылается административный истец, фактически предназначена для проезда к расположенным внутриквартально 7 домам, то есть по сути является проездом, ширина которого в соответствии с таблицей 9 СНиП 2.07.01-89\* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», действовавшего на дату подготовки проекта генерального плана, должна составлять не менее 2,75 м.

В соответствии с пунктом 11.6 свода правил «СП 42.13330.2016. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89\*» ширина проездов устанавливается не менее 4,5 метров. Вместе с тем, в силу пункта 1.1 указанного свода правил, он распространяется на проектирование новых и развитие существующих городских и сельских населенных пунктов и иных территорий муниципальных образований на территории Российской Федерации и содержит основные требования к их планировке и застройке. Указанные требования могут быть конкретизированы и дополнены с учетом региональных и местных особенностей в региональных и местных нормативах градостроительного проектирования, утвержденных в установленном порядке.

Местными нормативами градостроительного проектирования Костромского муниципального района Костромской области, утвержденными постановлением администрации Костромского муниципального района Костромской области от 22 июня 2021 года № 1464, в пункте 12 предусмотрена ширина переулков от 2,75 м., хозяйственных проездов – от 4,5 метров.

В самом узком месте ширина рассматриваемого участка улица Молодежной составляет более 4,5 метров, при этом расстояние между земельными участками административного истца и заинтересованного лица Макаровой Ю.А. составляет не менее 6,77 м.

Паспорт автомобильной дороги общего пользования «автодорога ул. Молодежная», которым указанная автомобильная дорога отнесена к V категории, составлен только в 2020 году по результатам фактического обследования уже имевшейся автодороги. Отнесение автодороги ул. Молодежная именно к V категории обусловлено тем, что более низкой категории автодорог законом не установлено.

Вопреки доводам административного истца, оспариваемый им нормативный правовой акт не противоречит и положениям статьи 83 и пункта 1 статьи 84 Земельного кодекса РФ, устанавливающим понятие земель населенных пунктов и понятие границ населенных пунктов и порядок установления или изменения границ населенных пунктов, пункту 3 части 1 статьи 11, пункту 5 части 1 статьи 14 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», устанавливающих, что территорию поселения составляют исторически сложившиеся земли населенных пунктов, прилегающие к ним земли общего пользования, территории традиционного природопользования населения соответствующего поселения, земли рекреационного назначения, земли для развития поселения, и относящие дорожную деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения к вопросам местного значения.

Согласно статье 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации:

- градостроительная деятельность - деятельность по развитию территорий, в том числе городов и иных поселений, осуществляемая в виде территориального планирования, градостроительного зонирования, планировки территории, архитектурно-строительного проектирования, строительства, капитального ремонта, реконструкции, сноса объектов капитального строительства, эксплуатации зданий, сооружений, комплексного развития территорий и их благоустройства (пункт 1);

- устойчивое развитие территорий - обеспечение при осуществлении градостроительной деятельности безопасности и благоприятных условий жизнедеятельности человека, ограничение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и обеспечение охраны и рационального

использования природных ресурсов в интересах настоящего и будущего поколений (пункт 3);

Статьей 2 того же Кодекса установлено, что законодательство о градостроительной деятельности и изданные в соответствии с ним нормативные правовые акты основываются в числе прочего на следующих принципах:

- обеспечение комплексного и устойчивого развития территории на основе территориального планирования, градостроительного зонирования и планировки территории (пункт 1)

- ответственность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления за обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека (пункт 6);

- осуществление градостроительной деятельности с соблюдением требований технических регламентов (пункт 7).

Из части 1 статьи 9 Градостроительного кодекса Российской Федерации следует, что территориальное планирование направлено на определение в документах территориального планирования назначения территорий исходя из совокупности социальных, экономических, экологических и иных факторов в целях обеспечения устойчивого развития территорий, развития инженерной, транспортной и социальной инфраструктур, обеспечения учета интересов граждан и их объединений, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Противоречий между оспариваемым генеральным планом и приведёнными положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации суд также не усматривает.

Таким образом, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что оспариваемый нормативный правовой акт и внесенные в него изменения приняты уполномоченными органами с соблюдением порядка принятия, требований к форме и виду нормативных правовых актов, правил введения нормативных правовых актов в действие. Нарушений процедуры принятия, опубликования и введения в действие, которые могут повлечь признание нормативных правовых актов недействующими, судом не установлено. Нормативный правовой акт не противоречит федеральному и региональному законодательству и не нарушает прав административного истца.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Решением Собрания депутатов Костромского муниципального района Костромской области от 27 июня 2013 года № 54 для опубликования муниципальных правовых актов, обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения, доведения до сведения жителей Костромского района официальной информации о социально-экономическом и культурном развитии Костромского муниципального района и развитии его общественной инфраструктуры и иной официальной информации учреждено печатное средство массовой информации - информационный бюллетень «Вестник Костромского района».

Исходя из положений статьи 215 КАС РФ в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу сообщение об этом решении должно быть опубликовано в официальном печатном издании Костромского муниципального района Костромской области - информационном бюллетене «Вестник Костромского района».

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 175-180, 215 КАС РФ, суд

**р е ш и л:**

в удовлетворении административных исковых требований Шилова Сергея Сергеевича к Совету депутатов Апраксинского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области, главе Апраксинского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области, Собранию депутатов Костромского муниципального района Костромской области о признании недействующим в части генерального плана Апраксинского сельского поселения, утверждённого решением Совета депутатов Апраксинского сельского поселения Костромского муниципального района от 28 июня 2011 года №24, отказать.

Сообщение о принятии настоящего решения подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения в законную силу в информационном бюллетене «Вестник Костромского района».

На настоящее решение в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме может быть подана апелляционная жалоба в Первый апелляционный суд общей юрисдикции через Костромской областной суд.

Председательствующий /подпись/ Р.Н. Колесов

Полный текст решения изготовлен 16 декабря 2024 года.

КОПИЯ ВЕРНА

Судья Костромского областного суда



Р.Н. Колесов

